

Методология судейской квалификации в АСЭТ.

Протокол судейской квалификации направлен на выявление трех основных проблем судейской оценки:

- недостаточный уровень компетенции судьи
- отсутствие общепринятых критериев оценки категории
- предвзятость судьи

Данный метод квалификации основывается на исходном предположении, что не менее половины членов судейской коллегии являются компетентными специалистами в данной области (компетенция – наиболее полное соответствие оценки закрепленным в правилах критериям). В противном случае, данные судейской квалификации не могут быть объективными, как и сама оценка соревнования этой коллегией, переводя данное мероприятие из ряда спортивных состязаний в разряд развлекательных шоу.

Для определения уровня компетенции судьи используется алгоритм, сопоставляющий расстановку атлетов по местам каждого судьи друг с другом в процентном соотношении к общей финальной оценке. (*Пояснение: для того, чтобы два судьи имели равный процент квалификации, они должны всех участников соревнований, одинаково расставить по местам*). При условии, что не менее половины судей являются компетентными, их соотношение оценок для всех участников будет устойчивым и преобладающим в финальной расстановке. Опираясь на это условие, система принимает финальную расстановку за 100%. Но учитывая, что оценки менее компетентных судей так же влияют на финальную расстановку в сторону понижения объективности, вводится дополнительный параметр – соотношение оценок каждого судьи с оценкой главного судьи, где оценка последнего принимается за 100%, так как предполагается, что главный судья соревнований обладает высокой компетенцией. В итоге, мы получаем общую таблицу квалификации, где указаны для главного судьи процент соответствия к финальной оценке, и для остальных судей по два процентных соотношения (с финальной оценкой и с оценкой главного судьи).

Отсутствие общепринятых критериев оценки определяется тем же алгоритмом, что и **предвзятость судьи**, и маркируется цветом ячейки. Поэтому здесь требуется двусторонний подход в интерпретации показателей. Данный расчет основывается на утверждении, что даже высококвалифицированный судья может занижить\завысить оценки одному или нескольким участникам в отдельно взятой категории по одной из этих двух причин. При этом общий показатель (%) его квалификации, при большом числе категорий и участников, от этого может практически не измениться, оставаясь высоким. Поэтому следует учитывать фактор повторяемости. Если данная категория является новой и судья неверно расположил большинство атлетов в ней, то скорее всего, на это повлиял эффект новизны. Следовательно, отрицательные данные цветовой маркировки могут быть отнесены к отсутствию общепринятых критериев оценки в данной категории. Если же данная категория не является новой, и данный судья уже оценивал её неоднократно в других соревнованиях и при этом имел хорошие показатели цветовой маркировки. Более того, если в данной категории только один или два атлета имеют серьезное несоответствие с общей оценкой коллегии, то вполне вероятно допустить персональную **предвзятость судьи** к определенному атлету.

Анализ протокола судейской квалификации:

В [данном примере](#) показан образец протокола, в котором видны общие процентовки для судей. Если предположить, что главный судья соревнований – компетентен по умолчанию и имеет наименьший процент квалификации, это с большой вероятностью говорит о том, что два других судьи, представляющих в данном случае большинство, являются менее компетентными. Если разрыв между процентовками судьи и главного судьи более 10%, как в данном случае, это отчетливый сигнал для проведения тщательного и всестороннего изучения ситуации. Внизу указано описание маркировок для анализа соответствия критериям и предвзятости судьи.

Примеры:

Судейская коллегия составлена из пяти судей. Трое — квалифицированные судьи и двое случайно отобранные люди, незнакомые со спецификой оценки. Оценки квалифицированных судей с единой базой критериев неизбежно сформируют более близкое соотношение мест для подавляющего большинства участников соревнований. Оценки посторонних людей напротив, будут хаотичны и иметь гораздо больший разброс соотношений (вероятность угадать правильное расположение большинства участников соревнования во всех категориях очень мала). Так как квалифицированных судей больше, то их оценка будет преобладающей в общей оценке. Соответственно, процент квалификации у этих судей будет выше чем у некомпетентных членов судейской коллегии. Чем больше членов коллегии являются компетентными, тем точнее показатели квалификации.

Если существует подозрение на то, что большинство членов судейской коллегии является недостаточно компетентными, то это можно выявить двумя способами. Добавить к проведению реальной оценки соревнований группу тестовых судей в составе не менее половины основной коллегии. И в зависимости от того, какие кандидатуры были отобраны в тестовую группу (заведомо компетентные или заведомо некомпетентные) будет проводится анализ протоколов судейской квалификации.

В случае, если для тестовой группы набираются заведомо неквалифицированные кандидаты, (например – дети, но возможна и слепая оценка, когда места расставляются наугад, без наблюдения за состязаниями), то в протоколах судейской квалификации их процентовки будут ближе по значениям к процентовкам неквалифицированных судей из основного состава. А процентовки квалифицированных судей будут самыми низкими.

В случае, если для тестовой группы набираются заведомо квалифицированные судьи (например, в составе независимой группы приглашенных судей более высокого уровня). То их процентовки, будут ближе к процентовкам квалифицированных судей из состава основной коллегии, и выше значений у неквалифицированных судей и кандидатов. Так же, заведомо квалифицированные приглашенные судьи могут быть просто включены в состав основной коллегии, при сохранении их количества (не менее половины исходного состава коллегии). И проанализированы по такому же принципу.